

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Aika 26.11.2024, klo 16:00 - 18:36

Paikka Sähköinen kokous

Käsitellyt asiat

§ 114 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

§ 115 Pöytäkirjan tarkastus

§ 116 Läsnäolo- ja puheoikeudet

§ 117 Ajankohtaiskatsaus

§ 118 Rakennuslupahakemus, Lääkärintie 10, (LP-837-2023-05517) 837-132-0881-0052

§ 119 Rakennuslupahakemus, Lääkärintie 10, (LP-837-2024-02570) 837-132-0881-0052

§ 120 Rakennuslupahakemus, Ranta-Tampellan katu 6, (LP-837-2023-05695), 837-109-0990-0006, aloittamisoikeus

§ 121 Oikaisuvaatimus rakennusluvasta, Havukankaari

§ 122 Postilaatikon sijoittaminen Härmälänpuistossa

Yhdyskuntalautakunnan ympäristö- ja rakennusjaosto

26.11.2024

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Saapuvilla olleet jäsenet

Höyssä Matti, puheenjohtaja
Hellsten Matti, 1. varapuheenjohtaja
Eskelinen Riina-Eveliina, saapui 16:26
Heino Leena
Huhtala Anne
Hupanen Pentti
Lehti Milla
Majuri Katriina

Muut saapuvilla olleet

Sandström Hanna, hallintosihteeri, sihteeri
Henttonen Juha, rakennusvalvontapäällikkö
Nikupaavo-Oksanen Tarja, viestintäasiantuntija
Skippari Kati, ympäristöpäällikkö
Rissanen Niina, varatoimitusjohtaja (Arkkitehtitoimisto Tähti-Set Oy), saapui 16:07, poistui 16:59
Kalkkinen Susanna, aluejohtaja (UKI Arkkitehdit), saapui 16:07, poistui 16:59
Seini Matias, rakennuttajapäällikkö (Pirha), saapui 16:07, poistui 16:59

Poissa

Salonen Antti

Allekirjoitukset

Matti Höyssä
Puheenjohtaja

Hanna Sandström
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Pentti Hupanen

Katriina Majuri

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 29.11.2024 kaupungin internetsivuille www.tampere.fi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Hanna Sandström, pöytäkirjanpitäjä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 114

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

Perustelut

Mahdollistettu osallistuminen sähköiseen kokoukseen kuntalain 99 §:n ja hallintosäännön 120 §:n mukaan Selman kokoustyötilalla ja Teams-kokouksella.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 115

Pöytäkirjan tarkastus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Pentti Hupanen ja Katriina Majuri (varalle Milla Lehti).

Perustelut

Pöytäkirja on tarkastettavana ja sähköisesti allekirjoitettavana viimeistään torstaina 28.11.2024.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 116

Läsnäolo- ja puheoikeudet

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Myönnetään läsnäolo- ja puheoikeus tässä kokouksessa seuraavasti:
- § 117 varatoimitusjohtaja Niina Rissanen/ Arkkitehtitoimisto Tähti-Set
Oy, aluejohtaja Susanna Kalkkinen/ UKI Arkkitehdit ja
rakennuttajapäällikkö Matias Seini/ Pirha

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 117

Ajankohtaiskatsaus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Skippari Kati Ympäristö- ja kehitysjohtaja, Henttonen Juha
Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Merkitään tiedoksi.

Kokouskäsitely

Varatoimitusjohtaja Niina Rissanen, aluejohtaja Susanna Kalkkinen ja rakennuttajapäällikkö Matias Seini olivat asiantuntijoina läsnä kokouksessa ja he poistuivat ennen päätöksentekoa.

Riina-Eveliina Eskelinen saapui kokoukseen asian käsittelyn aikana.

Perustelut

Katsaus ympäristö- ja rakennusjaoston ajankohtaisiin asioihin:

- Lääkärintie 10 rakennusluvut (Niina Rissanen, Susanna Kalkkinen ja Matias Seini)
- Taksojen muutokset
- Toimivallan siirron tilannekatsaus
- Remeon tulipaloa koskevan vetoomuksen esittely ja käsittelyn tilannekatsaus

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 118

Rakennuslupahakemus, Lääkärintie 10, (LP-837-2023-05517) 837-132-0881-0052

TRE:3514/10.03.01/2024

Valmistelija / lisätiedot:
Järvinen Minnamaarit

Valmistelijan yhteystiedot

lupa-arkkitehti Minna Järvinen, puh. 040 806 2441 ma ja ke klo 12.00-14.00, minnamaarit.jarvinen@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Henttonen Juha, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Pirkanmaan hyvinvointialueen rakennuslupahakemus hyväksytään liitteessä mainituin ehdoin.

Perustelut

Rakennuslupa, MRL 125.1 § ja 117 k§

Keskussairaalarakennuksen rakentaminen (rakennus M, rakennusosat a-d).

Tiedoksi

Rakennusvalvonta

Liitteet

1 Toimenpideselvitys ja lupaehdot, pöytäkirja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 119

Rakennuslupahakemus, Lääkärintie 10, (LP-837-2024-02570) 837-132-0881-0052

TRE:3515/10.03.01/2024

Valmistelija / lisätiedot:
Järvinen Minnamaarit

Valmistelijan yhteystiedot

lupa-arkkitehti Minna Järvinen, puh. 040 806 2441 ma ja ke klo 12.00-14.00, minnamaarit.jarvinen@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Henttonen Juha, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Pirkanmaan hyvinvointialueen rakennuslupahakemus hyväksytään liitteessä mainituin ehdoin.

Perustelut

Rakennuslupa, MRL 125.1 § ja 117 k§

Keskussairaalarakennuksen (rakennus M) laajentaminen (rakennusosa e).

Tiedoksi

Rakennusvalvonta

Liitteet

1 Toimenpideselvitys ja lupaehdot, pöytäkirja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 120

Rakennuslupahakemus, Ranta-Tampellan katu 6, (LP-837-2023-05695), 837-109-0990-0006, aloittamisoikeus

TRE:5379/10.03.01/2024

Valmistelija / lisätiedot:
Rask Kaija

Valmistelijan yhteystiedot

lupa-arkkitehti Kaija Rask, puh. 040 806 2051 ma ja ke klo 12.00-14.00,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Henttonen Juha, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Asunto Oy Tampereen Ranta-Tampellan Arbuscan rakennuslupahakemus hyväksytään liitteessä mainituin ehdoin ja

Asunto Oy Tampereen Ranta-Tampellan Arbuscan hakemus aloittaa rakennustyöt ennen päätöksen lainvoimaisuutta hyväksytään.

Perustelut

Rakennuslupa, MRL 125.1 § ja aloittamisoikeus, MRL 144 §

Asuinkerrostalon ja maanalaisen pysäköintihallin osan rakentaminen.

Tiedoksi

Rakennusvalvonta

Liitteet

1 Toimenpideselvitys ja lupaehdot, pöytäkirja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Yhdyskuntalautakunnan ympäristö- ja rakennusjaosto, § 121, 26.11.2024**Yhdyskuntalautakunnan ympäristö- ja rakennusjaosto, § 86, 03.09.2024****§ 121****Oikaisuvaatimus rakennusluvasta, Havukankaari**

TRE:3586/10.03.01/2024

Yhdyskuntalautakunnan ympäristö- ja rakennusjaosto, 26.11.2024, § 121

Valmistelija / lisätiedot:

Järvinen Virva, Näykki Mika

Valmistelijan yhteystiedot

lupainsinööri Virva Järvinen, puh. 041 730 2222 ma ja ke klo 12.00-14.00, etunimi.sukunimi@tampere.fi ja juristi Mika Näykki, puh. 040 515 5823, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Henttonen Juha, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Lupainsinööri on 24.10.2024 tekemällään rakennuslupapäätöksellään §803 (lupatunnus LP-837-2023-05143, (Liite 2 Yrja) evännyt luvan paritalon rakentamiselle. Päätös on annettu julkipanon jälkeen 28.10.2024.

Yksityishenkilöt ovat tehneet päätöksestä oikaisuvaatimuksen (Liite 1 Yrja). Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan lupainsinöörin päätöksen perumista ja rakennuslupahakemuksen hyväksymistä.

Oikaisuvaatimuksessa todetaan muun ohessa seuraavaa:

"Lupainsinööri on yhteenvedona päätöksensä loppulauseessa todennut: "Rakennushanke ei täytä rakennusluvan myöntämisen edellytyksiä asemakaava-alueella."

Alla olevien perusteluiden mukaisesti MRL 135 §:n mukaiset rakennusluvan edellytykset täyttyvät rakennuspaikalla.

Maankäyttö- ja rakennuslaki

135 §

Rakennusluvan edellytykset asemakaava-alueella

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

1) rakennushanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen;

Hanke sijoittuu 20.2.2017 hyväksytyyn asemakaavan rakennuspaikalle. Korttelissa on voimassa asemakaavamerkintä / -määräys: AO, erillispientalojen korttelialue.

AO Asemakaavamerkinnän / -määräyksen mukaan: alueella on ja / tai sille voidaan rakentaa yksi- tai kaksiasuntoisia pientaloja (omakotitaloja) asumistarkoituksiin.

Asemakaavan merkintä on määräyksen tasoinen, hanke on nimenomaisesti määräyksen mukainen. Määräystä ei voi kumota Rakentamistapaohjeella, varsinkin kun ohjetta ei ole vahvistettu Tampereen kaupunginvaltuustossa määräyksen tasolla velvoittavaksi, vaan kyseessä on ohjetasolla toimiva ohjaus.

2) rakentaminen täyttää sille 117 §:ssä säädettyt sekä muut tämän lain mukaiset tai sen nojalla asetetut vaatimukset;

Rakentaminen / suunnitelmat täyttävät sille 117 §:ssä säädettyt sekä muut tämän lain mukaiset tai sen nojalla asetetut vaatimukset

3) rakennus soveltuu paikalle;

Hanke on suunniteltu siten, että se soveltuu paikalle.

Tampereen kaupungin uusilla asemakaava-alueilla mm. Vuores ja Holvasti on toteutettu aiemmin kaksiasuntoisia pientaloja. Hervannan ja Vuoreksen Rakentamistapaohjeessa ei ole sellaisia poikkeavuuksia, joilla Hervantaan toteutettavan kaksiasuntoisen pientalon rakennuslupa voitaisiin perustellusti evätä. Holvastin uudella asunalueella ei ole Rakentamistapaohjetta.

Tampereen kaupungin rakennusvalvonnan lupainsinööri asettaa kielteisellä päätöksellään Hankkeeseen ryhtyvän eriarvoiseen asemaan muilla uusilla asemakaava-alueilla vastaaville hankkeille myönnettyihin myönteisiin lupapäätöksiin verrattuna.

4) rakennuspaikalle on käyttökelpoinen pääsytie tai mahdollisuus sellaisen järjestämiseen;

Rakennuspaikalle on käyttökelpoinen pääsytie, kaupungin katu.

5) vedensaanti ja jätevedet voidaan hoitaa tyydyttävästi ja ilman haittaa ympäristölle; sekä Vedensaanti ja jätevedet voidaan hoitaa tyydyttävästi ja ilman haittaa ympäristölle, alueella on rakennettu Tampereen kaupungin toimesta kunnallistekniikka.

6) rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista. Rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Edellä 125 §:n 3 ja 5 momentissa tarkoitettuja korjaus- ja muutostöitä koskevaa lupaa ratkaistaessa on noudatettava, mitä rakennusluvan edellytyksistä säädetään.

Jos rakennuslupahakemuksen mukainen rakentaminen edellyttää rakennuksen purkamista, luvan myöntämisen edellytyksenä on lisäksi, mitä 139 §:ssä säädetään purkamisluvan edellytyksistä.

Poikkeamisista:

Molempien asuntojen oleskelupihat toteutuvat MRL 155 §:n mukaisesti. Toisen asunnon oleskelupiha sijoittuu rakentamistapaohjeen mukaisesti takapihalle ja toisen asunnon oleskelupihassa on hyödynnetty etupuutarhaa, ilman poikkeamista katukuvasta tai yhtenäisestä rakentamistavasta alueella.

Kaksikerroksisen rakennusalueen rajan ylitys: Alueen muille tonteille kyseistä ylitystä on pidetty vähäisenä poikkeamisena, eikä sitä ole aina edes perusteltu mitenkään. Tämä poikkeama pitäisi hyväksyä jo sellaisenaan tasa-arvoisen kohtelun puitteissa.

Tontin ajoluiskan kaltevuus taas viittaa pelkästään tontin korkoihin, ja perusteluna onkin esitetty ympäristön ja tonttien rajojen huomioon ottaminen. Ajoluiskan jyrkkyyttä voidaan loiventaa, eikä se liity paritalon toteutus mahdollisuuteen.

Rakennusvalvontapäällikkö aiemmassa päätösehdotuksessaan perusteli hakemuksen palauttamista käsittelijälle mm. "Etenkin kielteinen päätös tulee perustella erittäin kattavasti." Mielestämme nyt saatu perustelu ei ole kovinkaan kattava. Edellä esitetyistä syistä vaadimme evätyt päätöksen perumista ja kääntämistä hyväksytyksi."

Lupainsinöörin päätöksestä (Liite 2 Yrja) ilmenee, että rakennuslupahakemuksessa on ilmoitettu poikkeamista ja niitä on perusteltu seuraavasti:

"1. Ylitetään rakennusalueen rajoja. Kaksikerroksiselle rakennuksen osalle tarkoitettua rakennusalueen rajaa ylitetään tontin pohjoispuolella asuinrakennuksen osalta. Ylitys 3,26 m. Perustelut: Sisäänkäynnit rakennuksen pitkältä sivulta. Korkeusero kadulta lattiakorkoon on suuri ja portaat sisäänkäynnille ja esteettömyysvaraus vaativat tilaa. Vastaavia ylityksiä takapihan puolelle on alueelle toteutettu. Rakennukset itärajan suuntaiset.

2. Poiketaan ajoliittymän kaltevuudesta. Kaltevuus max. 12,5 % tonttiliittymästä autokatokselle. Perustelut: Rakentaminen on ohjattu rakennusalan rajaan kiinni. Nousu kadulta pihaan jyrkkä. Rakennukset sovitettu maaston muotoihin ja ympäristön rakennuskantaan."

Lupainsinööri on päätöksellään evännyt rakennusluvan. Lupainsinöörin päätöstä on perusteltu seuraavasti:

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

” Maankäyttö- ja rakennuslain 135 § mukaan rakennusluvan myöntämisen edellytyksenä asemakaava-alueella on, että rakennushanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen, rakentaminen täyttää sille 117 §:ssä säädetyt sekä muut tämän lain mukaiset tai sen nojalla asetetut vaatimukset ja rakennus soveltuu paikalle.

Alueen asemakaavan mukaan kyseinen tontti on AO erillispientalojen korttelialueella. Asemakaavassa on merkintä rol-8192, joka osoittaa, että asemakaavaa varten on laadittu rakentamistapaohjeet, jotka ovat asemakaavaselostuksen liitteenä. Tonttia koskeva rakentamistapaohje on asemakaavan liiteasiakirja, jossa annetaan kaavamääräyksiä täydentäviä ohjeita, ehtoja ja suosituksia. Rakentamistapaohjeen avulla pyritään varmistamaan rakentamiselle ja ympäristön laadulle asetettujen tavoitteiden toteutuminen.

Rakentamistapaohjeen mukaisesti AO-tontille saa rakentaa omakotitalon. Tonttien lyhyt katusivu, rakennusalat ja muut kaavamääräykset sekä rakentamistapaohjeet ohjaavat siihen, että kaksikerroksinen päärakennus sijoittuu pääty kadulle päin ja autopaikat sekä varastot sijoittuvat päärakennuksen vierelle. MRL 155 § mukainen ulkotila leikkipaikkoja ja oleskelualueita varten sijoittuu takapihalle.

Maankäyttö- ja rakennuslain 175 § mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi erityisestä syystä hakemuksesta myöntää vähäisen poikkeamisen rakennusluvan yhteydessä.

Hakemuksen ja pääpiirustusten mukaan hankkeessa rakennetaan paritalo kahdelle perheelle ja talousrakennus. Autopaikkoja on suunniteltu asemakaavan mukaisesti kaksi/asunto, joista kaksi sijoittuu katokseen ja kaksi niiden eteen. Asunnon A ulkotila sijoittuu etupihalle.

Asemakaavoitus on antanut lausunnon, jonka mukaan tontti ei kokonsa vuoksi sovellu paritalon toteutukseen. Hakemuksella esitetyt poikkeamiset ja niille esitetyt perusteet eivät ole erityinen syy myöntää poikkeuksia, koska poikkeamiset voitaisiin välttää rakennuksen suunnittelussa. Rakennushanke ei täytä rakennusluvan myöntämisen edellytyksiä asemakaava-alueella.”

Todetaan, että rakennuslupa on oikeusharkintaan perustuva lupa. Tämä tarkoittaa sitä, että hakijalla on oikeus saada rakennuslupa, jos luvan myöntämisen edellytykset täyttyvät. Vaikka rakennuslupa-asian ratkaisu sisältääkin vain oikeusharkintaa, jättävät MRL 117, 118, 135 ja 136 §:n mm. rakennuksen ulkoasua koskevat joustavat normit rakennusvalvontaviranomaiselle laajahkon harkintamarginaalin. Joustavien normien tulkinnan tulee kuitenkin perustua tosiasioihin.

Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tehtävänä on valvoa kaavojen noudattamista. Asemakaavasta ilmenevät tontin rajat ja siinä määritellään tontin käyttötarkoitus, rakennusoikeus, rakennusala, kerrosluku ja autopaikkojen mitoitus. Yleensä asemakaavaan sisältyy myös muita rakentamista ohjaavia määräyksiä (mm. rakennuksen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

muotoa, materiaaleja, värejä). Asemakaava-alueella asemakaava ja sen määräykset osoittavat sen, millaiseen rakennushankkeeseen tontin omistajalla tai haltijalla on oikeus.

Maankäyttö- ja rakennuslain 175 §:n mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi myöntää rakennusluvan, kun kysymys on vähäisestä poikkeamisesta rakentamista koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta. Rakennuksen teknisiä ja näitä vastaavia ominaisuuksia koskevan vähäisen poikkeuksen edellytyksenä on lisäksi, ettei poikkeaminen merkitse rakentamiselle asetettujen keskeisten vaatimusten syrjäytymistä.

Lainkohdan ilmaisu ”rakennusvalvontaviranomainen voi” merkitsee sitä, että rakennusvalvontaviranomaisella on harkintavaltaa ja oikeus mutta ei velvollisuutta myöntää vähäinen poikkeaminen rakentamista koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta.

Rakennusluvan hakijalla taas ei ole mitään subjektiivista oikeutta poikkeamiseen rakentamista koskevista määräyksistä.

Rakennushankkeen mukainen paritalo/kahden perheen talo kahden auton katoksella poikkeaa alueen asemakaavasta ja sen toteuttamista varten laaditusta rakentamistapaohjeesta, jossa annetaan kaavamääräyksiä täydentäviä ohjeita, ehtoja ja suosituksia. Alueella on rakennettu vain omakotitaloja, jonka vuoksi paritaloa/kahden perheen taloa ei voida pitää ympäristöönsä soveltuvana.

Luvanhakijalla ei ole ollut oikeutta saada rakennuslupaa asemakaavan vastaiseen rakentamiseen. Esitetyt poikkeamiset asemakaavan määräyksistä ovat myös vähäistä suurempia, joten rakennusvalvontaviranomaisella ei olisi ollut mahdollisuutta myöntää lupaa vähäisenä poikkeamisena rakentamista koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta

Lupainsinöörin päätös on asianmukaisesti ja kattavasti perusteltu. Rakennuslupapäätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Liitteet sisältävät henkilötietoja, minkä johdosta niitä ei julkaista kaupungin internet-sivuilla.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksentekijä, Virva Järvinen, Mika Näykki

Liitteet

1 Liite 2 Yrja Rakennuslupapäätös 24.10.2024

(Verkkojulkisuus rajoitettu)

2 Liite 1 Yrja Oikaisuvaatimus 11.11.2024

(Verkkojulkisuus rajoitettu)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Yhdyskuntalautakunnan ympäristö- ja rakennusjaosto, 03.09.2024, § 86

Valmistelijat / lisätiedot:

Henttonen Juha

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Henttonen Juha, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hyväksytään siten, että lupainsinöörin päätös § 477 (lupatunnus LP-837-2023-05143) kumotaan ja asia palautetaan viranhaltijalle uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Lupainsinööri on 19.6.2024 tekemällään rakennuslupapäätöksellään §477 (lupatunnus LP-837-2023-05143) evännyt luvan paritalon rakentamiselle. Päätös (Liite Yrja 2) on annettu julkipanon jälkeen 24.6.2024.

Evätyn päätöksen perusteluina on, että rakennushanke on asemakaavan vastainen.

Yksityishenkilöt ovat tehneet oikaisuvaatimuksen (Liite Yrja 1).

Oikaisuvaatimuksessa on vaadittu, että lupa käsitellään uudelleen ja että myöntävä päätös annetaan.

Viranomaisen tekemä päätös on perusteltava hallintolain 45 §:n mukaisesti. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Etenkin kielteinen päätös tulee perustella erittäin kattavasti. Kielteinen lupapäätös on perusteltu puutteellisesti.

Perusteluiden vajavaisuudesta johtuen oikaisuvaatimus hyväksytään siten, että päätös kumotaan ja asia palautetaan viranhaltijalle uudelleen käsiteltäväksi.

Liitteet sisältävät henkilötietoja, joten niitä ei julkaista kaupungin internetsivuilla.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksentekijät, Virva Järvinen, Minnamaarit Järvinen, Mika Näykki

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 122

Postilaatikon sijoittaminen Härmälänpuistossa

TRE:5284/10.00.03/2024

Valmistelija / lisätiedot:
Näykki Mika

Valmistelijan yhteystiedot

Juristi Mika Näykki, puh. 040 5155823, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Henttonen Juha, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Postin päätöstä postilaatikon sijoittamisesta ei muuteta. Postilaatikon sijaintipaikka on liitteen Liite 4 Yrja mukainen.

Perustelut

Postilain 44 §:n 2 momentin mukaan postilaatikon paikkaan tyytymätön asianosainen voi viedä asian kunnan rakennusvalvontaviranomaisen päätettäväksi.

Yksityishenkilö on tehnyt rakennusvalvontaan valituksen postilaatikon sijoittelusta (Liite 1 Yrja ja Liite 2 Yrja).

Uusi postilaatikon sijainti ja kävelymatka sinne yksityishenkilön asunnosta ilmenee Postin laatimasta karttakuvasta (Liite 4 Yrja). Postin laatiman kartan mukaan suorinta reittiä kävellen asunnolta postilaatikoille matkaksi tulee 33,6 metriä

Yksityishenkilö perustelee valitustaan muun ohessa seuraavasti. Matkaa laatikoille tulee nyt yli 100 metriä. Traficomien mukaan maksimimatka on 50 metriä. Yksityishenkilö on liittänyt valitukseensa laatimansa kartan (Liite 2 Yrja). Siihen hän on merkinnyt kävelymatkatkaksi asunnoltaan (kartassa: "Tonttimme sisäänajo") postilaatikoille (kartassa: "Laatikkoryhmä") 110,77 metriä.

Yksityishenkilön laatiman kartan mukaan matkan pituudeksi tulee 110,77 metriä sen vuoksi, että ensin tulisi kävellä Metsolankatua etelän suuntaan pitkäkö matka, jotta kadun voisi ylittää suojatien kohdalta ja sitten kävellä Metsolankadun toista puolta takaisin pohjoisen suuntaan postilaatikoille (Liite 2 Yrja). Tällaista kävelyreittiä käyttämällä yksityishenkilön laatiman kartan mukaan kävelymatkaksi tulee siis yhteensä 110,77 metriä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Yksityishenkilö tulkitsee, että postin mukaan suojatietä ei tarvitse käyttää ja näin matkaksi laatikoille saadaan alle 50 metriä. Yksityishenkilön mielestä sijoittelu on nyt sekä liikennesääntöjen vastainen että sängen vaarallinen.

Posti on antanut asiassa lausunnon (Liite 3 Yrja) ja liittänyt karttakuvan postilaatikon sijainnista (Liite 4 Yrja)

Posti on todennut launnossaan (Liite 3 Yrja) muun ohessa seuraavaa:

"Postilaatikkoryhmän paikkaa valittaessa on nojaututtu Viestintäviraston määräyksen 61/2011 ohjeisiin ja määräyksen 61 MPS:n (Määräyksen 61 perustelut ja soveltaminen) tulkintoihin. Määräys 61 vahvistaa käytännön, jonka mukaan postilaatikkojen vallitseva ja vakiintunut sijoitustapa pientaloalueilla on ryhmittely. Ryhmittelyn yhteydessä on otettava huomioon paikallisolosuhteet, esimerkiksi läpiajoliikenteen ja/tai linja-autoliikenteen osalta. Vakituisen linja-autolinjan olemassaolo tai merkittävän läpiajoliikenteen määrä estäisi postilaatikon sijoittamisen tien toiselle puolelle.

Härmälänpuistossa ja Metsolankadulla ei ole vakituista linja-autoliikennettä tai muutakaan merkittävää läpiajoliikennettä, sillä alue on pientalopainotteinen asuinalue. Tästä syystä voidaan väylän varrella myös vastakkaisten tonttien postilaatikat ryhmitellä yhtenäiseksi laatikkoryhmäksi. Koska läpiajoliikenne alueella on määriteltävissä hyvin vähäiseksi, osoitteesta [yksityishenkilön osoite tästä poistettu] mentäessä postilaatikolle on tarkoituksenmukaista ylittää ajorata kohtisuoraan, jolloin määräyksen 61 metrimääräinen 50 metrin reunaehto ei ylity. Metsolankadun ylitystä kohtisuoraan puoltaa myös erittäin hyvä näkyvyys molempiin suuntiin Metsolankatua ylittäessä. Tämän lisäksi Metsolankadulla on voimassa 30 km/h nopeusrajoitus."

Todetaan, että tieliikennelain mukaan tienkäyttäjän yleisiin velvollisuuksien mukaan vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta (Tieliikennelaki 3 §). Nämä velvollisuudet koskevat kaikkia tienkäyttöä, kuten jalankulkua ja ajoneuvoliikennettä.

Jalankulkijan on ylitettävä ajorata suojatietä käyttäen jos sellainen on lähellä. Muuten ajorata on ylitettävä kohtisuoraan ja risteyksen vierestä, jos sellainen on lähellä. Ajoradalle menevän jalankulkijan on noudatettava sitä varovaisuutta, jota lähestyvän ajoneuvon etäisyys ja nopeus edellyttävät (Tieliikennelaki 16 §). Tässä tapauksessa tieliikennelain määräykset eivät edellytä Metsolankadun ylittämistä suojatien kohdalta postilaatikolle jalan kuljettaessa koska suojatie ei ole lain tarkoittamalla tavalla "lähellä".

Postilain 44 §:n mukaan postilaatikon sijainnin määrittelee kirjepalveluiden yleispalvelun tarjoaja tai, ellei yleispalveluvollisuutta ole asetettu, muu postiyritys Liikenne- ja viestintäviraston päätöksestä. Paikkaa määriteltäessä on otettava huomioon 43 ja 45 §:ssä asetetut

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

vaatimukset sekä 48 §:n nojalla annetut määräykset. Postilaatikon paikkaan tyytymätön asianosainen voi viedä asian kunnan rakennusvalvontaviranomaisen päätettäväksi. Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tulee päätöksessään ottaa huomioon kysymykseen tulevan paikan muu käyttö, tarkoituksenmukaisen postitoiminnan vaatimukset sekä 43 ja 45 §:ssä asetetut vaatimukset sekä lain 48 §:n nojalla annetut määräykset. Lain 43 §:n mukaan pientaloihin jaettavat kirjelähetykset on kannettava postilaatikkoon, joka sijaitsee paikalliset olosuhteet huomioon ottaen kohtuullisen matkan päässä postin saajan osoitepaikasta. Jakelupaikkaa määriteltäessä voidaan lisäksi ottaa huomioon paikalliset olosuhteet tai postin saajan iästä tai terveydentilasta johtuvat henkilökohtaiset erityistarpeet. Henkilökohtaisista erityistarpeista postin saajan liikuntaesteisyys tai vähintään 75 vuoden ikä on otettava huomioon Liikenne- ja viestintäviraston 48 §:n mukaisessa määräyksessä tarkemmin määrättyllä tavalla. Postin saaja voi sopia postiyrityksen kanssa tämän pykälän säännöksistä poikkeavista järjestelyistä kohtuullista maksua vastaan.

Viestintäviraston määräyksen 61/2011 3 §:n mukaan kohtuullisena etäisyytenä pientalossa asuvan postinsaajan osoitepaikan kulkuliittymästä postilaatikon on taajama-alueella enintään 50 metriä.

Postin lausunnossaan esittämät seikat, asiaan liittyvät lainsäädännökset sekä viestintäviraston määräykset huomioonottaen voidaan todeta, että Postin päätös sijoittaa postilaatikko Liitteen 4 Yrja mukaiseen paikka on lain ja määräysten mukainen eikä postilaatikon sijaintipaikkaa ole perustetta muuttoa.

Liiteasiakirjat sisältävät henkilötietoja, minkä johdosta niitä ei julkaista kaupungin internet-sivuilla.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

Valituksen tehnyt yksityishenkilö, juristi Mika Näykki, posti

Liitteet

1 Liite 1 Yrja Valitus postilaatikon sijoittelusta
(Verkkojulkisuus rajoitettu)

2 Liite 2 Yrja Valituksen liite karttakuvat
(Verkkojulkisuus rajoitettu)

3 Liite 3 Yrja Postin lausunto
(Verkkojulkisuus rajoitettu)

4 Liite 4 Yrja Postin laatima kartta
(Verkkojulkisuus rajoitettu)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Muutoksenhakukielto

§114, §115, §116, §117

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai valitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

-varhaiskasvatuslain 57 §:n mukaista huomautusta tai huomion kiinnittämistä (Varhaiskasvatuslaki 63 § 2 mom.)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Valitusosoitus

§121

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen. Jos alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta valituksella myös:

Rakennus- ja toimenpidelupa

Valitusoikeus on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen); sekä
- 4) kunnalla
- 5) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakennuslupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Purkamis- ja maisematyölupa

Valitusoikeus on:

- 1) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen);
- 2) kunnan jäsenellä; sekä
- 3) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 4) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella on valitusoikeus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä myös silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä. Jos rakennusluvasta mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakennusluvasta on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Päätös on annettu julkipanon jälkeen. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen antamisesta. Päätöksen antamispäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 270 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Valitusosoitus

§118, §119, §120

Valitusosoitus

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Rakennus- ja toimenpidelupa

Valitusoikeus on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen); sekä
- 4) kunnalla
- 5) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakennuslupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Purkamis- ja maisematyölupa

Valitusoikeus on:

- 1) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen);
- 2) kunnan jäsenellä; sekä
- 3) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 4) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella on valitusoikeus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä myös silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä. Jos rakennusluvasta mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakennusluvasta on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Päätös on annettu julkipanon jälkeen. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen antamisesta. Päätöksen antamispäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 270 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Valitusosoitus

§122

Valitusosoitus

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Viranomaisella on lisäksi valitusoikeus, jos laissa niin säädetään tai jos valitusoikeus on viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Yleistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta kaupungin verkkosivuilla. Jos ilmoitus julkaistaan kaupungin verkkosivujen lisäksi myös sanomalehdessä, katsotaan tiedoksiannon tapahtuneen kuitenkin seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta verkkosivuilla. Tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 270 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.